



4 St-314/2023-20

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ABC STRANI JEZICI d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Janka Draškovića 23, OIB 04334521706, 21. prosinca 2023.,

riješio je

I U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ABC STRANI JEZICI d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Janka Draškovića 23, OIB 04334521706, s danom 21. prosinca 2023. razrješava se dužnosti stečajni upravitelj Verko Kutleša, Zagreb, Miroslava Milića 10, OIB 63798394930.

II Za novog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ABC STRANI JEZICI d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Janka Draškovića 23, OIB 04334521706, s danom 21. prosinca 2023. imenuje se Jadranka Meštrovic, Zagreb, Zagorska 22, OIB 74392332842.

III Razriješeni i novoimenovani stečajni upravitelj obavit će primopredaju dužnosti u roku od 3 dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu (čl. 87. st. 7. Stečajnog zakona).

IV Razriješeni stečajni upravitelj Verko Kutleša, Zagreb, Miroslava Milića 10, OIB 63798394930, obvezuje se vratiti ispravu o imenovanju stečajnog upravitelja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. 4 St-314/2023-11 od 20. rujna 2023., otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ABC STRANI JEZICI d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Janka Draškovića 23, OIB 04334521706, a kojim rješenjem je za stečajnog upravitelja imenovan Verko Kutleša, Zagreb, Miroslava Milića 10, OIB 63798394930.

2. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 dalje u tekstu SZ-a) propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda; odredbom stavka 6. istog članka propisano je da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovoga Zakona. Na slijedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovoga Zakona.

3. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama čl. 89. SZ-a, te je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a prema odredbi čl. 90. st. 1. SZ-a sud (uz odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika) nadzire rad stečajnog upravitelja. Odredbom čl. 259. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu sastaviti: - tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. ovoga Zakona; - tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnoga vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi; - tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava. Odredbom čl. 257. st. 3. SZ-a propisano je da će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i netoiznosu i predočiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka; odredbom stavka 4. istog članka propisano je da ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovoga članka. Odredbom čl. 260. st. 1. SZ-a propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu; odredbom st. 2. istog članka propisano je da je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu; odredbom st. 3. istog članka propisano je da se tražbine koje su osporili stečajni

upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti.

4. Na ispitnom ročištu od 20. prosinca 2023. punomoćnik stečajnih vjerovnica Ive Ančić i Kristine Rabuzin naveo je da je uvidom u tablicu prijavljenih tražbina utvrdio da je stečajni upravitelj učinio niz pogrešaka prilikom ispitivanja tražbina navedene dvije vjerovnice. Ističe prvenstveno da je naveden pogrešan OIB za Ivu Ančić i Kristinu Rabuzin. Nadalje ukazuje da je stečajni upravitelj pogrešno naveo iznose prijavljenih tražbina za te stečajne vjerovnice. Ističe da je Iva Ančić prijavila iznos od 19.080,30 HRK / 2.532,39 EUR bruto, da je stečajni upravitelj naveo da je prijavljen iznos od 1.548,43 EUR, pri čemu je identičan iznos naveden u brutu i u netu, navodi da je stečajni upravitelj priznao taj iznos od 1.548,43 EUR, pri čemu uopće nije naveo osporeni iznos, niti razlog osporavanja, niti da li vjerovnica raspolaže vjerodostojnom ili ovršnom ispravom, a što je sve nužno sudu radi upućivanja u parnicu. Navodi da je stečajna vjerovnica Kristina Rabuzin prijavila iznos od 21.108,54 HRK / 2.801,48 EUR bruto, a da je stečajni upravitelj naveo da je iznos prijavljene tražbine u brutu i netu identičan te da iznosi 1.831,57 EUR, te je taj iznos priznao, bez navođenja da osporava ostatak tražbine i po kojoj osnovi. Nadalje, punomoćnik stečajne vjerovnice Jelene Rimay navodi da je ta vjerovnica prijavila tražbinu iz radnog odnosa, koju je stečajni upravitelj pogrešno svrstao u drugi viši isplatni red, pri čemu je kod navođenja iznosa priznate tražbine naveo u kunama pogrešan iznos.

5. Uvidom u tablicu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda te uvidom u prijave tražbina stečajnih vjerovnika koje je stečajni upravitelj dostavio na spis, sud je utvrdio niz propusta koje je stečajni upravitelj počinio prilikom sastavljanja tablice prijavljenih tražbina. Dakle, sud je utvrdio da su u cijelosti osnovani navodi vjerovnica Ive Ančić i Kristine Rabuzin navedeni pod točkom 4. ovog obrazloženja, odnosno neprijeporno je utvrđeno da je stečajni upravitelj u tablicu prijavljenih tražbina unio umanjene iznose njihovih prijavljenih tražbina, odnosno iznose koje priznaje, bez navođenja ikakvog očitovanja o preostalim iznosima njihovih tražbina. Nadalje, sud je utvrdio da je vjerovnica Doris Juričev prijavila tražbinu u neto iznosu od 595,73 EUR, a vjerovnica Karla Kozina u neto iznosu od 636,45 EUR, dok je stečajni upravitelj u tablicu prijavljenih tražbina naveo da priznaje tražbine tih vjerovnica i u neto iznosu od 595,73 EUR za Doris Juričev, ali i u bruto iznosu za istu od 789,20 EUR, te u neto iznosu od 636,45 EUR za Karlu Kozina, ali i u bruto iznosu za istu od 987,68 EUR, a istovremeno je priznao kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda i tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava u iznosu od 1.699,61 EUR na ime poreza, prireza te doprinosa na dohodak, što upućuje da je stečajni upravitelj razliku plaće bruto povrha priznao i pojedinom vjerovniku – radniku, tj. bivšem radniku dužnika, kao i vjerovniku Ministarstvo financija, Porezna uprava.

6. Isto tako, sud je utvrdio da tablica prijavljenih tražbina sadrži niz računarskih pogrešaka u odnosu na konverziju eura u kune koja se vrši sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine 57/22). Osim toga, utvrđeno je da su OIB-i pojedinih vjerovnika pogrešno navedeni, poput OIB-a stečajne vjerovnice Ive Ančić i Kristine Rabuzin, odnosno OIB vjerovnika javni bilježnik Valerija Pernar nije ni naveden u tablici. Nadalje, u tablici prijavljenih tražbina uočene su i pogreške u pisanju, pa je tako npr. uočeno da je navedeno da je vjerovnik Hrvatske vode prijavio tražbinu od 2,78 EUR, a priznaje se tražbina od 12,78 EUR, te je navedeno da prijavljeni iznos tražbine Jelene Rimay u kunama iznosi 3.422,02 kn, a priznato je u kunama 1.422,02 kn, a takve pogreške u pisanju upućuju na nedovoljnu pažnju stečajnog upravitelja pri sastavljanju tablice prijavljenih tražbina, a stečajni upravitelj, kao tijelo postupka imenovano odlukom suda, dužan je u svom radu primijeniti pažnju dobrog stručnjaka. Osim toga, u prijavi tražbine Jelene Rimay jasno je navedeno da ista prijavljuje tražbinu temeljem radnog odnosa/ugovor o radu na ime neisplaćene plaće i naknade plaće, a stečajni upravitelj svrstava Jelenu Rimay u drugi viši isplatni red. Isto tako, sud je utvrdio i propuste stečajnog upravitelja uvidom u njegovo izvješće, pa tako npr. isti svoje prvo izvješće naziva "Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase", dok je za izvještajno ročište stečajni upravitelj dužan podnijeti izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima. Uvidom u podneseno izvješće sud je utvrdio da u njemu stečajni upravitelj navodi da nastali troškovi stečajnog postupka iznose 700,00 EUR, od toga trošak poštarine, telefona, uredskog materijala i fotokopiranja u iznosu od 100,00 EUR te upotreba vlastitog automobila u službene svrhe u iznosu od 150,00 EUR, iako te troškove ničim nije dokazao niti dokumentirao. Nadalje, stečajni upravitelj u izvješću navodi kao planirane fiksne mjesečne troškove od 360,00 EUR mjesečno, pri čemu u iste isti uključuje nerealne, paušalne mjesečne troškove, npr. fotokopiranja od 20,00 EUR mjesečno, uredskog materijala od 20,00 EUR mjesečno, poštanske troškove od 20,00 EUR mjesečno, vlastitog automobila od 100,00 EUR mjesečno, itd., iako ostaje nejasno što bi to stečajni upravitelj u digitalno doba te u doba komunikacije putem elektroničke pošte ili e-komunikacije sa sudom fotokopirao za 20,00 EUR mjesečno, ili slao putem pošte za čak 20,00 EUR mjesečno. Nadalje, u prijedlogu odluka za izvještajno ročište – skupštinu vjerovnika stečajni upravitelj u dnevnom redu predlaže "Donošenje rješenja o prodaji nekretnine u stečajnom postupku ponudom u oglasniku ili posredstvom FINA-e koja provodi elektroničku javnu dražbu", a sud ukazuje stečajnom upravitelju da skupština vjerovnika ne donosi rješenje, već donosi odluke, a odluke skupština vjerovnika donosi na prijedlog stečajnog upravitelja koji vezano uz prodaju neke nekretnine ili drugog predmeta stečajne mase mora biti konkretan i specificiran, kako u pogledu cijene po kojoj će se predmet stečajne mase prodavati, tako i u pogledu načina i svih uvjeta prodaje.

7. Sve gore izneseno u točkama 5. i 6. ovog obrazloženja dovodi do zaključka suda da stečajni upravitelj Verko Kutleša svoju dužnost stečajnog upravitelja ne obavlja niti savjesno niti uredno, niti primjenjujući pri obavljanju dužnosti pažnju dobrog stručnjaka, slijedom čega je sud riješio kao pod točkom I izreke ovog rješenja. Nova stečajna upraviteljica izabrana je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 91. st. 6. SZ-a, te je riješeno kao pod točkom II izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 21. prosinca 2023.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja dopuštena je žalba. Žalba se može podnijeti u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Verko Kutleša, Zagreb, Miroslava Milića 10
2. Jadranka Meštrović, Zagreb, Zagorska 22
3. Sudski registar TSZG
4. Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
5. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30861-590ff**

Kontrolni broj: **0bf37-fc732-6377a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.